

Work in progress

Factores que influyen en el uso de inteligencia artificial en el ámbito académico

Lyceri Jiménez-Palomino¹, Antuaneth Mantilla-Maldonado², Jumiko Mendoza-Pino³, Eliana Rosas-Serrano⁴, Joaquín Feria-Quispe⁵

Citation: Jiménez-Palomino, L., Mantilla-Maldonado, A., Mendoza-Pino, J., Rosas-Serrano, E. & Feria Quispe, J. (2025). Factores que influyen en el uso de inteligencia artificial en el ámbito académico. *Proceedings of the 2025 Academy of Latin American Business and Sustainability Studies (ALBUS)*, San Miguel, El Salvador. <https://doi.org/10.70469/ALBUS.WIP14>



Copyright: © with the authors. This Open Access article is distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY 4.0).

1. Universidad del Pacífico, Perú, la.jimenezp@alum.up.edu.pe

2 Universidad del Pacífico, Perú, a.mantillam@alum.up.edu.pe

3 Universidad del Pacífico, Perú, jp.mendozap@alum.up.edu.pe

4 Universidad del Pacífico, Perú, ep.rosass@alum.up.edu.pe

5 Universidad del Pacífico, Perú, jh.feriaq@alum.up.edu.pe

*Autor de correspondencia: la.jimenezp@alum.up.edu.pe

Resumen: Este estudio busca analizar los factores que influyen en el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en contextos académicos de nivel universitario. Se aplica la Teoría Unificada de Aceptación y Uso de Tecnología (UTAUT), enfocándose en la expectativa de desempeño, la expectativa de esfuerzo, la influencia social y las condiciones facilitadoras, con la experiencia previa como variable moderadora. Se adoptó un diseño cuantitativo, explicativo y no experimental. Los datos se recopilarán a través de una encuesta a estudiantes universitarios de pregrado. El análisis mostraría que los cuatro constructos del modelo UTAUT afectan significativamente el uso de la IA, siendo la expectativa de desempeño y las condiciones facilitadoras los predictores más fuertes. La experiencia previa modera algunas de estas relaciones. Los resultados esperados sostendrían que los estudiantes son más propensos a utilizar herramientas de IA cuando las perciben como beneficiosas, fáciles de usar y respaldadas por su entorno. Estos resultados respaldarían la relevancia del modelo UTAUT en contextos educativos y ofrecen ideas para que las instituciones incorporen la IA de manera más efectiva en la enseñanza y el aprendizaje.

Palabras clave: Estudiantes universitarios, Experiencia previa, Inteligencia artificial, PLS-SEM, UTAUT.

1. Introducción

En los últimos años, la inteligencia artificial (IA) se ha convertido en un fenómeno de gran alcance, aplicándose a diversos aspectos de la vida humana, con un enfoque en la resolución de problemas mediante el procesamiento masivo de datos en menor tiempo que con los métodos tradicionales. Aunque muchos centros educativos ya han incorporado herramientas de IA, su adopción efectiva depende en gran medida de las actitudes y percepciones de los estudiantes (Slimi et al., 2025). Su aplicación ha fomentado la personalización del aprendizaje, las evaluaciones automatizadas, las tutorías inteligentes y el apoyo en la gestión institucional (Chatterjee & Bhattacharjee, 2020). Sin embargo, también existen preocupaciones sobre el uso excesivo de estas herramientas, lo cual podría generar dependencia tecnológica, pérdida de habilidades cognitivas esenciales y la disminución del juicio propio, así como preocupaciones relacionadas con la privacidad de los datos, la integridad académica y la brecha digital, que afectan particularmente a estudiantes con menor preparación tecnológica o con acceso limitado a dispositivos y conectividad (Walczak & Cellary, 2023). Estudios sobre herramientas tecnológicas, como la IA, muestran que el 73,2 % de los encuestados considera que ChatGPT facilita el aprendizaje (Ajlouni et al., 2023), mientras que otros encontraron que, aunque el 76,2 % conoce la herramienta, solo el 51,4 % la utiliza con regularidad (Bodani et al., 2023).

Ante esta situación, se evidencia una comprensión limitada sobre los factores que influyen en la adopción de estas herramientas por parte del estudiante. Por ello, se plantea la necesidad de analizar, a partir del modelo UTAUT, los elementos que determinan el uso de herramientas de IA en estudiantes universitarios peruanos. La investigación se centra en responder a la pregunta: ¿cómo influyen la expectativa de desempeño, la expectativa de esfuerzo, la influencia social y las condiciones facilitadoras en el uso de la IA en el entorno académico, considerando la experiencia previa como variable moderadora?

El objetivo general es analizar dicho uso mediante los constructos del modelo UTAUT. Los objetivos específicos se basan en analizar el impacto de cada uno de los constructos principales del modelo sobre el uso de la IA en el contexto educativo superior peruano. Además, se analizará el efecto moderador de la experiencia previa sobre cada una de estas relaciones.

Esta investigación busca aportar al entendimiento del uso de la IA en la educación universitaria peruana. En un contexto donde su adopción es cada vez más común, el estudio representa una oportunidad para explorar percepciones, beneficios y riesgos, y contribuir a estrategias institucionales que promuevan una integración crítica, ética y efectiva. Desde el punto de vista teórico, se busca enriquecer la literatura sobre IA en educación superior, abordando tanto sus impactos positivos como sus posibles limitaciones en el desarrollo académico. Si bien existen estudios sobre IA en distintos sectores, persiste una comprensión limitada de su uso entre estudiantes de pregrado. Por ello, este trabajo busca identificar patrones de uso y niveles de aceptación en el contexto peruano.

Se empleará un enfoque cuantitativo con diseño no experimental, mediante encuestas aplicadas a estudiantes universitarios de diversas instituciones. El análisis se realizará mediante el modelado de ecuaciones estructurales (PLS-SEM), lo que permitirá explorar las relaciones estadísticas entre los factores analizados.

2. Revisión de la literatura

2.1. Inteligencia Artificial

De acuerdo con Fenwick & Molnar (2022), se presentan múltiples definiciones de la inteligencia artificial (IA) que convergen en dos descripciones principales: i) la capacidad de pensar, entender y resolver problemas como un humano, y ii) la capacidad de imitar el pensamiento humano. En una línea similar, Minguijón & Serrano-Martínez (2022) indica que el término IA se refiere a sistemas que muestran un comportamiento inteligente al analizar su entorno y tomar decisiones, con cierto grado de autonomía, para lograr objetivos específicos.

El motivo principal por el que la inteligencia artificial adquiere relevancia se debe a su gran potencial para generar beneficios, como las mejoras significativas en la salud, producción, movilidad y toma de decisiones, así como ofrecer beneficios indirectos como la optimización de la eficiencia y la creación de dispositivos, aplicaciones y productos, que, aunque no son indispensables, aportan innovación y valor en términos de entretenimiento (Minguijón & Serrano-Martínez 2022).

2.2. Aplicación de IA en el entorno académico

En contextos universitarios, se ha observado una incorporación creciente de estas tecnologías en funciones relacionadas con la retroalimentación automática, la personalización del aprendizaje y la asistencia virtual, lo que refleja un cambio significativo en la manera en que se construye y se media el conocimiento (Walczak & Cellary, 2023). Esta evolución ha estado marcada por el desarrollo de sistemas cada vez más complejos, que permiten adaptarse al comportamiento del estudiante y ofrecer respuestas ajustadas a sus necesidades (Ahmad et al., 2023). A diferencia de tecnologías educativas tradicionales, la IA es capaz de ajustarse a los comportamientos y necesidades del usuario, generando entornos de aprendizaje más dinámicos, personalizados y eficientes (Slimi et al., 2025). Las instituciones de educación superior han incorporado la IA a través de plataformas inteligentes de aprendizaje, sistemas de tutoría virtual, asistentes conversacionales, motores de recomendación, herramientas de evaluación automatizada y análisis predictivos de rendimiento académico (Duffett et al., 2024; Țală et al., 2024). Estas soluciones permiten no solo automatizar tareas repetitivas, sino también generar alertas tempranas sobre estudiantes en riesgo, personalizar contenidos según el perfil del usuario y facilitar la retroalimentación inmediata.

Existen percepciones bastante positivas sobre la IA en la actualidad; sin embargo, investigaciones recientes advierten sobre riesgos asociados al uso excesivo de herramientas como la IA generativa, entre ellos la dependencia tecnológica, pérdida de habilidades cognitivas esenciales y disminución del juicio propio, así como también se han identificado preocupaciones relacionadas con la privacidad de los datos, integridad académica y brecha digital, que afectan particularmente a estudiantes con menor preparación tecnológica o con acceso limitado a dispositivos y conectividad (Walczak & Cellary, 2023).

Por ello, hablar de IA en el entorno académico universitario de pregrado implica atender a las condiciones que hacen posible su adopción efectiva. Esto incluye tanto factores individuales (como la actitud del estudiante o su nivel de alfabetización digital) como aspectos institucionales y éticos.

2.4. Teoría Unificada de Aceptación y Uso de Tecnología (UTAUT)

El modelo de Teoría Unificada de Aceptación y Uso de Tecnología (UTAUT) fue propuesto por Viswanath Venkatesh, Michael G. Morris, Gordon B. Davis y Fred D. Davis en el estudio: “Aceptación de Información Tecnológica por parte de los Usuarios: Hacia una Vista Unificada” en el año 2003, quienes buscaron consolidar las teorías previas sobre la aceptación de tecnología en un modelo único y más sencillo de entender y aplicar a diferentes contextos. Esto se logró a través de una comparación empírica con un estudio longitudinal entre ocho modelos previamente validados, que incluyen la Teoría de Acción Razonada (TRA), Modelo de Aceptación de Tecnología (TAM) y la Teoría del Comportamiento Planificado (TPB), entre otros; de cuya consolidación se obtuvieron una serie de constructos principales, así como un grupo de constructos moderadores de los mismos. Estudios como los de Baig & Yadegaridehkordi (2025) sugieren que el marco UTAUT es una alternativa atractiva para estudiar sobre aceptación de la inteligencia artificial en contextos específicos. Los constructos principales derivados de esta teoría son: expectativa de desempeño, expectativa de esfuerzo, influencia social y condiciones facilitadoras. Siguiendo esta línea, también se incorporaron cuatro constructos moderadores: edad, género, experiencia y voluntariedad de uso. Estudios como los de Baig & Yadegaridehkordi (2025) establecen que el marco UTAUT es una gran alternativa, cada vez más utilizada, para estudiar sobre aceptación de la inteligencia artificial en contextos específicos.

2.5. Expectativa de desempeño

Según Venkatesh et al. (2003), la expectativa de desempeño (PE) se define como el grado en que un individuo cree que utilizar el sistema u objeto (en este caso, la IA) le ayudará a obtener beneficios en su desempeño en alguna tarea. Algunos constructos equivalentes en otros modelos teóricos incluyen la utilidad percibida, la motivación extrínseca, la ventaja relativa y las expectativas de resultados. Estudios como los de Andrews et al. (2021) sostienen que esta variable tiene un impacto positivo en el uso de tecnologías como la IA. En ese sentido, la primera hipótesis propuesta es la siguiente:

H1: La expectativa de desempeño influenciará positivamente el uso de la inteligencia artificial en el ámbito académico.

2.6. Expectativa de esfuerzo

De acuerdo con Venkatesh et al. (2003), la expectativa de esfuerzo se define como el grado de facilidad asociado al uso del sistema empleado, con constructos equivalentes que incluyen la facilidad de uso percibida y la complejidad de uso, provenientes de otros modelos. En la misma línea, en estudios previos como el de Indrawati et al. (2025) se encontró que, si bien la expectativa de esfuerzo en el uso de ChatGPT presentó un impacto menos pronunciado que el de la expectativa de desempeño, sigue siendo un factor significativo que influye en la intención de comportamiento de uso. Asimismo, Farooq et al. (2024) y Chou et al. (2025) encontraron que la facilidad de uso desempeña un papel importante en la configuración de las actitudes de las personas hacia el uso de la IA. Es así como la segunda hipótesis propuesta es la siguiente:

H2: La expectativa de esfuerzo influirá positivamente en el uso de la inteligencia artificial en el ámbito académico.

2.7. Influencia Social

La influencia social se define como el grado en que un individuo percibe que otras personas importantes consideran que debería usar el nuevo sistema (Venkatesh et al., 2003). Sobre el particular, se presentan estudios previos que evidencian el impacto positivo de esta variable en el uso de tecnologías como la IA, como el de Aad et al. (2024) en donde se menciona que la influencia social impulsó aún más la adopción de tecnología. Asimismo, en estudios elaborados por Bui et al. (2025) y Bokhari & Myeong (2023) se encontró que esta variable se asocia directamente y positivamente con la adopción de IA. Siguiendo esta línea, la tercera hipótesis propuesta es la siguiente:

H3: La influencia social favorecerá la utilización de la inteligencia artificial en el ámbito académico.

2.8. Condiciones facilitadoras

Según Venkatesh et al. (2003), las condiciones facilitadoras se definen como el grado en que un individuo percibe que dispone de los recursos y el soporte necesarios para utilizar una tecnología. Estudios recientes, como el de Bui et al. (2025), han demostrado que las condiciones facilitadoras tienen una relación positiva y significativa con la adopción de la inteligencia artificial en contextos académicos, además de incidir en la percepción de utilidad y facilidad de uso. De forma similar, Duffett et al. (2024) y Gupta (2024) encontraron que estas condiciones explican de manera directa y significativa el uso real de productos de inteligencia artificial para fines educativos.

Estos hallazgos empíricos respaldan la idea de que contar con un entorno propicio es clave para que los estudiantes adopten tecnologías basadas en IA. En ese sentido, la cuarta hipótesis propuesta es la siguiente:

H4: Las condiciones facilitadoras influirán positivamente en el uso de la inteligencia artificial en el ámbito académico.

2.9. Experiencia previa

Según Izkair y Lakulu (2021), la experiencia previa influye directamente en cómo factores como la expectativa de desempeño, la expectativa de esfuerzo y la influencia social afectan el uso de tecnologías. El estudio identificó que dicha experiencia actúa como moderador parcial en la relación entre la expectativa de desempeño y la intención de uso, y como moderador completo en los casos de expectativa de esfuerzo e influencia social. Por otro lado, Venkatesh et al. (2003) señalan que esta moderadora no afecta la expectativa de desempeño. Debido a esta contradicción, se decidió que, en el modelo propuesto, se afectarían los cuatro constructos principales. Para motivos de este estudio, se decidió no contar con las variables moderadoras de edad, sexo y voluntariedad de uso propuestas en el modelo UTAUT estándar; esto se debió a que, en el contexto universitario en el que se desarrolla el estudio, el rango de edad y el sexo no poseen la significancia necesaria para incluirlas en el modelo. Así, la serie de hipótesis propuestas relacionadas a este efecto moderador es la siguiente:

H5a: La experiencia previa moderará la relación entre la expectativa de desempeño y el uso de inteligencia artificial en el ámbito académico.

H5b: La experiencia previa moderará la relación entre la expectativa de esfuerzo y el uso de inteligencia artificial en el ámbito académico.

H5c: La experiencia previa moderará la relación entre la influencia social y el uso de la inteligencia artificial en el ámbito académico.

H5d: La experiencia previa moderará la relación entre las condiciones facilitadoras y el uso de la inteligencia artificial en el ámbito académico.

2.10. Uso de la inteligencia artificial

El uso de la inteligencia artificial como variable dependiente se define como el grado en que los usuarios emplean esta herramienta tecnológica en distintas actividades y contextos. Esta variable difiere de la intención de uso, ya que se refiere a la adopción de la tecnología y no a la intencionalidad o actitud. Según Venkatesh et al. (2003), en el modelo UTAUT la variable de uso es una consecuencia de la intención de uso. Esto quiere decir que, como variable dependiente, no se tienen hipótesis, ya que es consecuencia de la intención de adoptar una tecnología según el modelo teórico.

Para resumir lo discutido anteriormente, la Figura 1 describe el modelo conceptual propuesto:

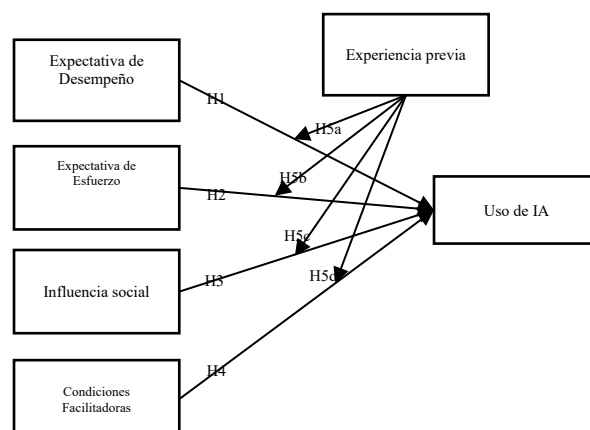


Figura 1: Marco conceptual. Fuente: Elaboración propia

3. Materiales y métodos

El presente estudio adopta un enfoque cuantitativo con alcance explicativo. El diseño es no experimental, de tipo transaccional y correlacional-causal, dado que los datos se recolectan en un único momento del tiempo, sin manipular las variables. Esta elección metodológica resulta adecuada para examinar el fenómeno del uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en un contexto determinado, permitiendo analizar las relaciones entre los constructos del modelo UTAUT y la variable dependiente: el uso de IA por parte de estudiantes universitarios.

Asimismo, el modelo UTAUT propuesto por Venkatesh et al. (2003) se adapta al contexto universitario peruano y a la IA como sistema tecnológico. Se opta por una técnica de muestreo no probabilística y se aplicará una encuesta estructurada como instrumento de recolección de datos. Los ítems fueron extraídos de estudios previamente validados (Aad et al., 2024; Chatterjee & Bhattacharjee, 2020) y adaptados contextualmente. Las variables a considerar son: expectativa de desempeño (PE), expectativa de esfuerzo (EE), influencia social (SI), condiciones facilitadoras (FC) y uso de IA (USE). La experiencia previa se introduce como variable moderadora.

Las respuestas se medirán mediante una escala Likert de cinco puntos, que se extiende de “muy en desacuerdo” (1) a “muy de acuerdo” (5). La encuesta se administrará mediante la aplicación Google Forms.

El análisis de los datos se llevará a cabo mediante el método de Modelado de Ecuaciones Estructurales de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM), siguiendo los lineamientos metodológicos de Hair et al. (2017). Este enfoque permitirá evaluar la influencia directa e indirecta de las variables independientes sobre el uso de la IA, así como examinar los efectos moderadores. El procesamiento se realizará mediante el software SmartPLS, en función de su adecuación al enfoque exploratorio y predictivo de este estudio.

El tamaño de la muestra se determinó con base en los criterios empíricos propuestos por Hair et al. (2019) para estudios con modelos de complejidad media. Considerando 21 cargas factoriales, 8 regresiones estructurales, 6 covarianzas entre constructos y 5 varianzas, la muestra estimada será de 410 estudiantes de pregrado.

4. Resultados esperados

Con base en la revisión teórica y empírica, se espera confirmar que los principales constructos del modelo UTAUT —expectativa de desempeño, expectativa de esfuerzo, influencia social y condiciones facilitadoras— guardan una relación positiva y significativa con el uso de la IA en el ámbito académico universitario.

Se prevé que la expectativa de desempeño y las condiciones facilitadoras sean los factores con mayor poder explicativo. Esto se sustenta en que los estudiantes que perciben la IA como una herramienta útil para mejorar su rendimiento académico, y que además disponen de los recursos y capacidades necesarios para utilizarla (como acceso a internet o dispositivos electrónicos), tienden a integrarla de manera más frecuente en sus actividades de estudio. Esta tendencia ha sido previamente identificada por Chatterjee y Bhattacharjee (2020), quienes destacan la importancia de ambos factores para la adopción de la IA en entornos educativos. Asimismo, se plantea que la experiencia previa de los estudiantes con tecnologías similares actúe como variable moderadora en algunas de las relaciones propuestas. Es decir, quienes tienen experiencia previa tendrían menor resistencia al uso de la IA, lo que explicaría diferencias individuales en el ritmo de adopción tecnológica.

En suma, se espera que los resultados validen la aplicabilidad del modelo UTAUT en el contexto universitario peruano y aporten información valiosa para que las instituciones educativas desarrollen estrategias de integración tecnológica más eficaces, éticas y centradas en el estudiante.

5. Conclusiones

Esta investigación aportará de manera significativa al desarrollo teórico del modelo UTAUT en contextos educativos universitarios, específicamente en el caso peruano, al aplicar sus constructos fundamentales al estudio del uso de herramientas de inteligencia artificial en el ámbito académico. En primer lugar, los resultados esperados permitirán validar empíricamente la vigencia del modelo UTAUT para explicar la adopción de tecnologías emergentes, como la IA, en entornos educativos, demostrando que variables como la expectativa de desempeño y las condiciones facilitadoras tienen una influencia significativa en el comportamiento de los estudiantes.

5.1. Implicaciones prácticas

Además, se amplía la discusión académica sobre la aceptación tecnológica en la educación superior en América Latina, una región donde aún existe evidencia empírica limitada sobre el uso de IA con base en modelos teóricos consolidados. Esto permite no solo contrastar los hallazgos con estudios internacionales, sino también identificar particularidades culturales, tecnológicas y pedagógicas del contexto peruano que influyen en la adopción de estas herramientas.

5.2. Implicaciones teóricas

Asimismo, el estudio introducirá la experiencia previa con herramientas como la IA como una variable moderadora, lo cual representa una extensión teórica relevante. Al demostrar que esta experiencia puede fortalecer

o debilitar ciertas relaciones en el modelo, se sugiere que los antecedentes de interacción tecnológica deben considerarse factores clave en futuras adaptaciones del UTAUT.

Finalmente, el trabajo contribuye a una comprensión más profunda del rol de la IA como mediador del aprendizaje autónomo y la transformación de prácticas pedagógicas, incentivando nuevas líneas de investigación sobre su impacto académico y cognitivo desde una perspectiva teórica y contextualizada.

Referencias:

- Aad, S., Dagher, G. K., & Hardey, M. (2024). How Does Cultural Upbringing Influence How University Students in the Middle East Utilize ChatGPT Technology? *Administrative Sciences*, 14(12). <https://doi.org/10.3390/admsci14120330>
- Ahmad, S. F., Han, H., Alam, M. M., Rehmat, M. K., Irshad, M., Arraño-Muñoz, M., & Ariza-Montes, A. (2023). Impact of artificial intelligence on human loss in decision making, laziness and safety in education. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01787-8>
- Ajlouni, A. O., Wahba, F. A. A., & Almahaireh, A. S. (2023). Students' Attitudes Towards Using ChatGPT as a Learning Tool: The Case of the University of Jordan. *International Journal of Interactive Mobile Technologies*, 17(18), 99–117. <https://doi.org/10.3991/ijim.v17i18.41753>
- Baig, M. I., & Yadegaridehkordi, E. (2025). Factors influencing academic staff satisfaction and continuous usage of generative artificial intelligence (GenAI) in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 22(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-025-00506-4>
- Bodani, N., Lal, A., Maqsood, A., Altamash, S., Ahmed, N., & Heboyan, A. (2023). Knowledge, Attitude, and Practices of General Population Toward Utilizing ChatGPT: A Cross-sectional Study. *SAGE Open*, 13(4). <https://doi.org/10.1177/21582440231211079>
- Bokhari, S. A. A., & Myeong, S. (2023). An Analysis of Artificial Intelligence Adoption Behavior Applying Extended UTAUT Framework in Urban Cities: The Context of Collectivistic Culture †. *Engineering Proceedings*, 56(1). <https://doi.org/10.3390/ASEC2023-15963>
- Boucher, P. (2020). *STUDY Panel for the Future of Science and Technology EPRS*. Minguijón, J. & Serrano-Martínez, C. (2022). La Inteligencia Artificial en los Servicios Sociales: estado de la cuestión y posibles desarrollos futuros. *Cuadernos de trabajo social*, 35(2), 319-329. <https://doi.org/10.5209/cuts.78747>
- Bui, H. Q., Phan, Q. T. B., & Nguyen, H. T. (2025). AI adoption: a new perspective from accounting students in Vietnam. *Journal of Asian Business and Economic Studies*. <https://doi.org/10.1108/JABES-06-2024-0300>
- Chatterjee, S., & Bhattacharjee, K. K. (2020). Adoption of artificial intelligence in higher education: a quantitative analysis using structural equation modelling. *Education and Information Technologies*, 25(5), 3443–3463. <https://doi.org/10.1007/s10639-020-10159-7>
- Chou, Y.-L., Wu, Y.-L., & Chao, R.-F. (2025). *International Journal of Research in Business and Social Science* 14(2) (2025) 332-341 under responsibility of Center for Strategic Studies in Business and Finance Applying the UTAUT model to explore user behavior in ChatGPT usage A R T I C L E I N F O. 84001. <https://doi.org/10.20525/ijrbs.v14i2.4047>
- Duffett, R., Zaharia, R. M., Edu, T., Constantinescu, R., & Negricea, C. (2024). Exploring the Antecedents of Artificial Intelligence Products' Usage. The Case of Business Students. *Amfiteatru Economic*, 26(65), 106-125. <https://doi.org/10.24818/EA/2024/65/106>
- Farooq, M., Qadir, Hafsa, Yuen, Y., & Bakhsh, A. (2024). Integrating AI in Sustainable Writing: An Empirical Investigation of the Technology Acceptance Model in Asian Social Sciences. *Journal of Logistics, Informatics and Service Science*, 11(3). <https://doi.org/10.33168/jliss.2024.0321>
- Fenwick, A., & Molnar, G. (2022). The importance of humanizing AI: using a behavioral lens to bridge the gaps between humans and machines. *Discover Artificial Intelligence*, 2(14). <https://doi.org/10.1007/s44163-022-00030-8>
- Gupta, K. P. (2024). Understanding teachers' intentions and use of AI tools for research. *Journal of E-Learning and Knowledge Society*, 20(2), 13–25. <https://doi.org/10.20368/1971-8829/1135969>
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. In *European Business Review* (Vol. 31, Issue 1, pp. 2–24). Emerald Group Publishing Ltd. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203>
- Indrawati, Letjani, K. P., Kurniawan, K., & Muthaiyah, S. (2025). Adoption of chatgpt in educational institutions in Botswana: A customer perspective. *Asia Pacific Management Review*, 30(1). <https://doi.org/10.1016/j.apmr.2024.100346>
- Izkair, A. S., & Lakulu, M. M. (2021). Experience moderator effect on the variables that influence intention to use mobile learning. *Bulletin of Electrical Engineering and Informatics*, 10(5), 2875–2883. <https://doi.org/10.11591/eei.v10i5.3109>
- Pizarro-Romero, J., & Lovón, M. (2025). The use of AI in classroom-based college writing courses: a case experience. *Desde El Sur*, 17(1). <https://doi.org/10.21142/DES-1701-2025-0015>

- Slimi, Z., Benayoune, A., & Alemu, A. E. (2025). Students' Perceptions of Artificial Intelligence Integration in Higher Education. *European Journal of Educational Research*, 14(2), 471–484. <https://doi.org/10.12973/eu-er.14.2.471>
- Țală, M. L., Müller, C. N., Năstase, I. A., State, O., & Gheorghe, G. (2024). Exploring university students' perceptions of generative artificial intelligence in education. *Amfiteatru Economic*, 26(65), 71–88. <https://doi.org/10.24818/EA/2024/65/71>
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B., & Davis, F. D. (2003). User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View. In *Source: MIS Quarterly* (Vol. 27, Issue 3). <https://doi.org/10.2307/30036540>
- Walczak, K., & Cellary, W. (n.d.). Challenges for higher education in the era of widespread access to Generative AI. *Economics and Business Review Contents*. <https://doi.org/10.18559/ebr.2023.2>
- Yu, S., & Chen, T. (2024). Understanding older adults' acceptance of Chatbots in healthcare delivery: an extended UTAUT model. *Frontiers in Public Health*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1435329>